

Адрес: 454048, Челябинск, Елькина, 76
Телефон: (351) 237-23-66

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью
«Ромашка» (ООО «Ромашка») ИНН _____, КПП _____

Адрес, контакты: 456000, Челябинская область,
г. _____, Телефон: 8 _____,
адрес электронной почты: green0606@mail.ru

Ответчик (заинтересованное лицо)

Управление Федеральной службы
по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора)
по Челябинской области

Адрес контакты: 454092, г. Челябинск, ул. Елькина, 75, тел. 237-81-83

ЖАЛОБА

на Постановление № 99-2016

о назначении административного наказания от «13» мая 2016 г.

«13» мая 2016 г. старшим государственным инспектором РФ по Челябинской области в области охраны окружающей среды _____ (служебное удостоверение № _____ от 20.02.2015 г.) было вынесено Постановление № 99-2016 (Приложение №6) о назначении административного наказания в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Ромашка» (далее – «Общество», «Заявитель»), согласно которому ООО «Ромашка» признано виновным в совершении административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.2. КоАП РФ («Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой или иными опасными веществами»).

На Общество наложен административный штраф в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

Общество в период рассмотрения дела представляло возражения, пояснения (Приложения №№ 7-11).

С доводами, изложенными в Постановлении, Общество не согласно и просит отменить его по следующим основаниям:

1. Общество выполнило все предписания Росприроднадзора досрочно.

1.1. Предоставление в Управление Росприроднадзора по Челябинской области отчетности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов за 2015г.

Согласно предписанию №40/1-О об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований от 29.02.2016г. обществу предписано до 01.06.2016г. предоставить в Управление Росприроднадзора по Челябинской области отчетность по форме федерального

статистического наблюдения № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления».

14.03.2016г. в Управление Росприроднадзора по Челябинской области представлена отчетность об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов за 2015 год (Приложение №11)

1.2. Предоставление отчетности по форме федерального статистического наблюдения №2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления».

Согласно предписанию №40/2-О об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований от 29.02.2016г. обществу предписано до 01.06.2016г. предоставить в Управление Росприроднадзора по Челябинской области отчетность по форме федерального статистического наблюдения № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления» (Приложение № 11).

14.05.2016г. в Управление Росприроднадзора по Челябинской области представлена отчетность по форме федерального статистического наблюдения № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства и потребления».

В соответствии с Приказом Росприроднадзора от 14.11.2011 N 828 (ред. от 18.12.2014) "Об организации работ по осуществлению федерального статистического наблюдения по форме N 2-ТП (отходы) и формированию официальной статистической информации" в пункте 2 предписано

«Руководителям территориальных органов обеспечить:

- информирование до 15 декабря отчетного года индивидуальных предпринимателей и юридических лиц о включении их в перечень отчитывающихся по форме N 2-ТП (отходы) по соответствующей территории и доведение до них единого машиночитаемого образца формы N 2-ТП (отходы) и указаний по ее заполнению;

- размещение формы N 2-ТП (отходы) и указаний по ее заполнению на своих официальных сайтах в сети Интернет.»

Никакого информирования от Управления Росприроднадзора по Челябинской области по поводу включения общества в перечень отчитывающихся по форме N 2-ТП (отходы) лиц не было. Соответственно, общество» не представляло данную отчетность не по своей вине.

1.3. Предоставление в Управление Росприроднадзора по Челябинской области информации о наличии у лиц, допущенных к обращению с отходами I-IV класса опасности, профессиональной подготовки, подтвержденной свидетельствами (сертификатами) на право работы с отходами I-IV класса.

Согласно предписанию №40/3-О об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований от 29.02.2016г. обществу предписано до 01.06.2016г. предоставить в Управление Росприроднадзора по Челябинской области информации о наличии у лиц, допущенных к обращению с отходами I-IV класса опасности, профессиональной подготовки, подтвержденной свидетельствами (сертификатами) на право работы с отходами I-IV класса.

10.05.2015г. заключен договор с обучающей организацией на проведение обучения специалиста предприятия по программе «обеспечение экологической безопасности руководителями и специалистами при работах в области обращения с опасными отходами» (Приложение № 11).

1.4. Вывод по пункту 1.

Общество предоставила все требуемые отчеты, произвела необходимые действия. Просим суд учесть, что иные отчеты, которые ранее представлялись, общество представило, оплату по отчетам произвело.

2. Общество произвело необходимые действия по исполнению законодательства в области природоохранных мероприятий.

Согласно Приказа № 14/2 от 14.12.2015 г. «Об организации природоохранной деятельности» общества, общее руководство в сфере природоохранной деятельности в ООО «Ромашка» возложено на специалиста по охране труда _____ (Приложения №№ 13).

В соответствии с вышеназванным Приказом и Должностной инструкцией специалиста по охране труда ДИ-2015 от 14.12.2015 г., на _____, помимо прочего, возложены обязанности по своевременному предоставлению в соответствующие органы отчетности в сфере природоохранной деятельности, в том числе отчетности по обращению с отходами в соответствии с требованиями природоохранного законодательства (пп. 3, п. 2 Приказа, п. 2.7., п. 3.31, п. 3.32 Должностной инструкции), а также обязанности по своевременной организации обучения работников предприятия в области охраны окружающей природной среды и экологической безопасности (пп. 6, п. 2 Приказа, пп. 6, п. 3.1., п. 3.34 Должностной инструкции).

За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, в том числе перед контролирующими органами, специалист по охране труда несет ответственность в пределах действующего трудового законодательства (п. 5.2., п. 5.4. Должностной инструкции).

Все указания специалиста обществом исполнены.

Таким образом, специалист по охране труда _____ является должностным лицом в обществе, на которого локальными нормативными актами предприятия возложена обязанность по осуществлению мероприятий в области соблюдения экологического и природоохранного законодательства.

3. Нарушение, за которое общество привлечено к ответственности в виде штрафа в размере 100.000руб, следует признать малозначительным.

Общество согласно и не отрицает, что имело место нарушение административного законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования в части определенной статистической отчетности и в части ненаправления специалиста на обучение.

Однако необходимо учесть следующее. На странице 6 Акта проверки указано, что согласно представленных платежных документов по платежам за негативное воздействие на окружающую среду за период 2013-2015г. общество вносило плату за НВОС в установленные сроки. В расчете за 1 квартал 2013г. есть небольшие замечания, в том, что расчет произведен без учета пятикратного повышающего коэффициента. Также отмечены небольшие замечания в указании реквизитов платежного поручения по расчету за 3 квартал 2013г. Все замечания не значительны, все отчеты сдавались в установленные сроки и на корректировку (исправление) не возвращались.

На страницах 11, 17 Акта проверки указано:

в области охраны атмосферного воздуха - нарушений не выявлено

в области охраны водных ресурсов - нарушений не выявлено

в области геологического надзора - нарушений не выявлено

в области охраны и использования земель нарушений не выявлено.

факты невыполнения предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального надзора - не выявлено.

Несоблюдение обществом экологических требований при обращении с отходами производства и потребления выявленных в ходе проверки не повлекло за собой нанесение

экологического вреда окружающей среде и не внесение (не уплату) платежей за негативное воздействие на окружающую среду, несанкционированного хранения отходов производства выявлено не было. Доказательства, подтверждающие наличие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям или причинение им вреда, возникновение вредных последствий, не были представлены. Об этих фактах в документах проверки не указывается.

В соответствии с требованиями статьи 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды), индивидуальные предприниматели и юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанных с обращением с отходами, обязаны, в том числе соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей природной среды и здоровья человека.

В соответствии со статьей 39 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные технологии и требования в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.

Пунктом 1 статьи 22 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" установлено, что отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами. Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях (бездействиях) по несоблюдению экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами.

В соответствии со статьей 24.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 названного Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании части 2 этой же статьи КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вместе с

тем, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Совокупность обстоятельств дела позволяет сделать вывод об отсутствии в действиях лица, привлекаемого к ответственности, существенной угрозы для государства и общества, в связи с чем, имеются основания для признания совершенного Предприятием правонарушения малозначительным.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, малозначительность административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае применительно ко всем обстоятельствам дела в совокупности. Мы полагаем, что вмененное нарушение по своему характеру является малозначительным. Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии со стороны Заявителя пренебрежительного отношения к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае отсутствует, так же, как отсутствует и реальный ущерб и какие-либо материальные последствия правонарушения.

Законодатель в статье 2.9 КоАП РФ предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело, при определенных условиях применить в отношении нарушителя устное замечание как метод воспитательного воздействия, который не связан ни с административным наказанием, ни с мерой общественного воздействия. В каждом конкретном случае при назначении наказания необходимо руководствоваться конституционными принципами соразмерности и справедливости наказания, соблюдая при этом баланс публичного и частного интересов.

О таких обстоятельствах было указано Заинтересованному лицу в возражениях. Также следует учесть то, что правительство РФ в лице председателя правительства Медведева Д.А. указало на то, что «главная задача – перенаправить контрольную деятельность с «палочной» системы на предотвращение нарушений и последующего ущерба». Как видно из актов проверки, протоколов реального ущерба обществом не нанесено. Имело место нарушение по отчетности, по направлению специалиста на обучение. Владимир Владимирович Путин также в ходе прямой линии с населением России отметил, что необходимо изменить систему формальности проверок, должны быть наказаны лица, которые наносят реальный ущерб интересам в той или иной области.

Таким образом, высшие руководители страны дали пояснения по тому, как должны проводиться проверки, кто должен быть наказан, не допустим формальный подход.

Также заявляем о восстановлении срока обжалования в соответствующем ходатайстве.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.1.5, 1.7, 2.1, 2.9, 24.1, 30.1 КоАП РФ прошу:

Признать незаконным и отменить Постановление № 99-2016 от «13» мая 2016 г. о назначении административного наказания в отношении ООО «Ромашка».

Приложения:

1.

Исакова Л.А., тел .8 -908 -094-6203